



Dutch
Green Building
Council

Q&A webinars EU Taxonomie

27 januari 2022, 31 maart 2022 | Online (Zoom)

Webinar 31 maart 2022

Tijdens het webinar “EU Taxonomie: eisen aankopen en bezitten van woningen en andere gebouwen” zijn diverse vragen gesteld. Hieronder zijn alle vragen en antwoorden terug te lezen.

1. Wat betekent NFRD en CSRD?
 - NFRD betekent Non-Financial Reporting Directive. Deze wetgeving verplicht grote bedrijven (van o.a. meer dan 500 medewerkers) te rapporteren over hun activiteiten op sociale en ecologische aspecten en uitdagingen. Onder deze wetgeving vallen in de EU ongeveer 11.000 bedrijven.
CSRD betekent Corporate Sustainability Reporting Directive. Dit is een voorstel om de om de NFRD uit te breiden naar meer bedrijven. Daarnaast stelt de CSRD strengere eisen aan de rapportage. Naar verwachting vallen zo'n 50.000 bedrijven in de EU onder deze wetgeving.
2. Is er een database beschikbaar met de primaire energievraag van het nationale gebouwbestand per Europees land? Kortom, hoe weten wij waar de “lijn” ligt per land? Hier wordt dus geen onderscheid gemaakt tussen property types zoals dat wel het geval is bij bijvoorbeeld de CRREM pathways?
 - Deze nationale databases moeten door de lidstaten worden ontwikkeld (verplichting uit Energy Performance of Buildings Directive). De top 15% zal dus per land verschillen. In die databases moet in ieder geval onderscheid gemaakt worden tussen prestaties van woningen en utiliteit. DGBC en EEM-NL Hub hebben direct contact met RVO hierover.
3. Wat zijn voorbeelden van niet-fysieke klimaat adaptieve maatregelen die je als organisatie kan nemen om te voldoen aan de eisen voor klimaatdoel 1 (het leveren van een substantiële bijdrage aan klimaatadaptatie)?
 - Hierbij kan je denken aan beheersmaatregelen zoals het opstellen van een noodplan of het indelen van het gebouw. Met het oog op een verhoogd risico op overstromingen, kan er bijvoorbeeld bewust voor gekozen worden om kwetsbare apparaten en installaties te vermijden op de begane grond. Daarnaast kan ook worden gedacht aan opleiding van betrokkenen en afstemming tussen gemeente, omwonenden en andere stakeholders.
4. Zet DGBC ook een lijst met afkortingen en verklaringen op haar EU Taxonomy webpagina?
 - We kunnen een aantal afkortingen kort toelichten. Denk aan de SFDR, NFDR, CSRD, en DNSH. Mocht je andere afkortingen tegen zijn gekomen waar meer toelichting over gewenst is, laat het ons gerust weten.

5. Hoe gaat het er uit zien voor fund-of-funds beleggers zoals pensioenfondsen? Zij hebben vaak ook een groot deel van de beleggingen buiten de EU. Dienen ze dan enkel te rapporteren over EU assets? En is een fonds dan enkel eligible voor de x % die zij in Europa hebben?
 - Het lijkt erop dat alle financiële producten die in de EU worden aangeboden moeten rapporteren over hun activiteiten. Dat kunnen ook activiteiten (gebouwen in dit geval) in het buitenland zijn. We gaan dit na om hier definitief uitsluitel over te geven.

6. Is een verbetering naar de 'huidige' label A wel voldoende? Zitten we dan over bijvoorbeeld 10 jaar niet weer met een enorme opgave voor hernieuwde verduurzamingslag?
 - Dit is een terechte vraag. Het zal zowel een grote uitdaging zijn om via kleine stapjes het einddoel te behalen dan wel in één keer met een grote verbouwing. Elke woning en elke bewoner, en zeker in combinatie, is uniek – wat resulteert in verschillende oplossingen. EPBD IV zet in op grote verduurzamingen, om 'inefficiënties' te voorkomen. Dezelfde vraag speelt ook voor nieuwbouw; zo is "10% beter dan Bouwbesluit" niet Paris Proof.

7. Hoe hard zijn andere EU-landen de EU Taxonomie aan het oppakken? Is er iets bekend, bijvoorbeeld van collega WGBC-leden?
 - Andere Green Building Councils zijn elk op hun eigen manier actief op de EU Taxonomy. Met name Scandinavische landen en centraal Europese landen zijn zeer actief en verwerken bijv. de EU Taxonomy in leidende certificeringssystemen (BREEAM, DGNB etc.). Andere landen zijn minder ver. De WGBC komt zo nu en dan bij elkaar om kennis over de EU Taxonomy uit te wisselen. Op het gebied van residentiële hypotheek is het beeld zeer wisselend: in sommige landen pakken de lokale hubs de interpretatie van de EU Taxonomy actief op, in andere landen ligt dit bij andere organen (bijv. lokale belangenvereniging van banken) of de individuele hypotheekverstrekkers.

8. Waarom is "nieuw bouwen" gunstiger voor de EU Taxonomie dan de "bestaande bouw"? Dit is toch best gek, want het overgrote deel van onze gebouwde omgeving bestaat uit de bestaande bouw. Dat is eigenlijk een omgekeerde incentive. Kan iemand toelichten waarom dit nu zo is?
 - Dit is gedeeltelijk waar: voor de huizen die naar energielabel A verduurzaamd kunnen worden, wordt de hele hypotheek EU Taxonomy aligned. Maar het klopt dat inderdaad voor al de verduurzamingen waar het eindresultaat een lager energielabel dan A is, alleen de verduurzamingslening EU Taxonomy aligned is. Tegelijkertijd is nieuwbouw ook een flinke uitdaging: op dit moment wordt het merendeel van de woningen nog niet 10% beter dan het bouwbesluit opgeleverd en is daarmee ook nog niet EU Taxonomy aligned.

Webinar 27 januari 2022

Tijdens het webinar “EU Taxonomy – zijn jouw investeringen groen?” zijn diverse vragen gesteld. Hieronder zijn alle vragen en antwoorden terug te lezen.

1. Wat zijn de consequenties als je niet voldoet aan de EU Taxonomie?
 - DGBC: Er zijn geen juridische consequenties indien een instelling niet voldoet aan de EU Taxonomie. ‘Europa’ zal geen straffen uitdelen. Hoewel er niet aan de EU Taxonomie voldaan hoeft te worden, is het de verwachting dat door middel van marktwerking partijen gestimuleerd worden (deels) te voldoen aan de EU Taxonomie. Investeerders zullen bijvoorbeeld een minimaal aandeel verplicht stellen dat voldoet aan de EU Taxonomie. Daarnaast zijn financiële instellingen die fondsen onder artikel 8 (fonds met duurzame kenmerken) of artikel 9 (duurzaam fonds) van de SDFR beheren verplicht over de EU Taxonomie te rapporteren. Daarbij zal het fonds voor een bepaald aandeel moeten voldoen aan de EU Taxonomie, om daadwerkelijk als artikel 8 of 9 geclassificeerd te kunnen worden.

2. Waarom geeft de politiek (lidstaten) het mandaat om te besluiten wat groen is en wat niet geheel uit handen aan wetenschappelijk onafhankelijke club? Nu wordt het een subjectieve categorisering o.b.v. eigen belangen i.p.v. objectieve categorisering o.b.v. wat rationaal gezien nodig is?
 - DGBC: De voorstellen van de EU Taxonomie van de Europese Commissie zullen goedgekeurd moeten worden door het Europees Parlement, oftewel de lidstaten. Hierdoor hebben lidstaten invloed op het goed- of afkeuren van voorstellen van de Europese Commissie.

3. Welke harde wetenschappelijke data zijn er voor de CO2-emissies van kernenergie? Incl bouw, embedded CO2, aanvoer brandstof, opslag v afval, enz."
 - Het EU Joint Research Centre heeft afgelopen jaar een uitgebreid rapport gepubliceerd, wat met name inging op de vraag of kernenergie significante schade doet aan andere milieudoelstellingen. Dit rapport is peer-reviewed."

4. "Wat betekent de discussie rondom kernenergie en gas voor de gebouwde omgeving? Kan je de impact aangeven voor de gebouwde omgeving, bouw & vastgoedsector?"
 - DGBC: Het is voor de maatschappelijk discussie niet stimulerend, aangezien in Nederland gebouwen juist aardgasvrij gemaakt moeten worden. Dat in Europa aardgas wel als ‘groen’ wordt gezien, is daarin tegenstrijdig. Vooralsnog is daar niet een directe impact, want het gaat hier om inclusie onder energieproductie. Voor de bouw/vastgoed gebouwde omgeving staat al helder omschreven welke activiteiten een bijdrage kunnen leveren".

5. Gaat het alignment ook gelden voor hypotheekleningen tbv bestaande woningen? Dat beslaat namelijk verreweg het grootste deel van de hypotheekmarkt. (500.000 hypotheekleningen jaarlijks x pak m beet € 200.000 per hyp = € 100 miljard).
 - De asset owners (wat we voorlopig interpreteren als de partij die de betreffende schuld op haar balans heeft staan, dus zowel banken als wel de niet traditionele

partijen zoals verzekeraars en pensioenfondsen) zijn onder Artikel 8 verplicht om de Green Asset Ratio te rapporteren. Er is zelfs een aparte paragraaf gewijd aan hypotheekschuld. Kortom, over zowel de bestaande als nieuw te verstrekken hypotheeken zal gerapporteerd moeten worden.

De verwachting is dan ook dat op vrij korte termijn EU Taxonomie alignment een factor zal worden in het onderschrijvingsproces van hypotheekverstrekkers. Daarnaast zal de markt waarschijnlijk af gaan dwingen dat partijen hun Green Asset Ratio gaan verhogen en er dus acties richting de bestaande consument ontwikkeld gaan worden om de bestaande hypotheeklening groen (of EU Taxonomie aligned) te mogen noemen.

6. Zijn er ook criteria voor de ontwikkeling van gebieden en infrastructuur?
 - DGBC: Een gebiedsontwikkeling is geen specifieke economische activiteit in de EU Taxonomie. Echter zijn er wel losse activiteiten die raakvlakken hebben met gebiedsontwikkeling en de ontwikkeling van infrastructuur. Onder andere het aankopen, financieren en exploiteren van spoor-, weg- of water-infrastructuur valt hier onder. Ook activiteiten op het gebied van energieproductie komen terug in gebiedsontwikkeling, zoals geothermie, distributie van elektriciteit en opslag van thermische energie.

7. Wordt er nagedacht om de DNSH criteria voor nieuwbouw in lijn te brengen met de eisen voor BREEAM?
 - DGBC: Dit jaar zullen we toewerken naar een BREEAM Nieuwbouw richtlijn voor Woningen. Daarin zullen we zeker aandachtig gaan kijken naar de specifieke DNSH criteria.

8. Welke spanningsveld is er tussen de EU Taxonomy (vanuit de EU!) versus BREEAM onder de BRE vanuit de UK?
 - DGBC: Dat is inderdaad een interessant spanningsveld. Veel opdrachtgevers die gebruik maken van een BREEAM certificaat zijn Europees georiënteerd, dus ook de BRE voelt de urgentie om de EU Taxonomy criteria met de internationale BREEAM richtlijn te mappen. Daarbij bereid de UK een UK Taxonomy voor. Hier heeft de BRE een [adviserende functie](#).

9. Vanuit de SFDR (en onder toezicht van de AFM) moet je straks voldoen aan de EU Taxonomy, maar de 'Technical Standards van ESMA schrijven vooral en vrijwel uitsluitend carbon emissions voor voor vastgoed (indicator nr. 18). Hoe kijk jij daar tegenaan?
 - De focus ligt inderdaad op carbon emissions bij de vragen over het vastgoed bezit, echter, door de toepasselijkheid van de DNSH criteria, ook over o.a. biodiversiteit, circulariteit en water. De vragen zouden uitgebreider kunnen, maar komen door te voldoen aan de EU Taxonomy ook daar aan bod. Het is natuurlijk belangrijk om brede focus te houden.

10. Hoe toon je aan dat je voldoet aan de criteria. Wordt dit door een derde instantie gecontroleerd, of meer in lijn met 'self reporting'?
 - DGBC: Indien de EU Taxonomie in een groene financiering (green bond) is opgenomen, dan is een derde verificatie vereist. Echter bij een 'reguliere' rapportage is een controle door een derde partij niet vereist.

11. Hoe verhoudt zich EEMI en EML tot duurzaamheidscriteria die NIET primair energie betreffen. Denk aan materialen, circulariteit, water enz. Ik krijg nu de indruk dat er eig alleen op energie wordt gefocust.
- Op dit moment zijn slechts twee van de zes environmental objectives ('climate change mitigation' en 'climate change adaptation') gepubliceerd. EU Taxonomie alignment is pas zover als voldaan wordt aan de technical screening criteria van één van de environmental objectives en er geen DNSH onder één van de andere environmental objectives plaats vindt. Aangezien de laatste vier objectives nog niet zijn gepubliceerd is het nog niet mogelijk om de DNSH analyse volledig te doen. Vandaar dat de EEM-NL Hub ervoor gekozen heeft om eerst de interpretatie van de criteria van Climate Change Mitigation te beoordelen. Deze zijn inderdaad erg gericht op de energie efficiëntie van een pand.