



Dutch
Green Building
Council

V&A

Lunch & Learn webinar: EU Taxonomie en circulariteit

12 maart 2024

Sprekers: Verena Vermeulen (Heijmans), Ruben Zonnevrijle (DGBC)

Moderator: Edith Maingay (DGBC)

Vraag & Antwoord (V&A)

1. In hoeverre moeten we Level(s) gebruiken voor de EU Taxonomie?

Level(s) komt in meerdere criteria-eisen terug van de EU Taxonomie. Zo dient het percentage hergebruik en/of recycling conform het rapportageformat van Level(s) 2.2 aangetoond en vastgelegd te worden. Maar ook de bouwontwerpen en -technieken die circulariteit ondersteunen moeten aangetoond worden middels Level(s) indicatoren 2.3 en 2.4 (design for adaptability and renovation, design for deconstruction). Sommige indicatoren komen overeen met Nederlandse methodieken, zoals de methodiek voor Adaptief Vermogen of Losmaakbaarheid. Echter zijn er nog niet voor alle indicatoren methodieken/tools beschikbaar. DGBC is daarom samen met partners aan het kijken hoe de Nederlandse methodieken zo veel mogelijk uitgelijnd kunnen worden met Level(s).

2. Moet je aan alle criteria voldoen om een substantiële bijdrage te leveren?

Ja, aan alle criteria moet worden voldaan om een substantiële bijdrage te kunnen leveren aan de transitie naar een circulaire economie conform de EU Taxonomie.

3. Er wordt gesproken over een Flexibiliteitsrekentool (BREEAM-NL 2020/2014). Begrijp ik goed dat dit de tools van de BREEAM-NL richtlijn 2020/2014 die benodigd zijn voor de credits MAT07 en WST06?

Klopt, die rekentool kan gebruikt worden om aan te tonen dat met een circulair principe (flexibiliteit) ontworpen is. Deze is overigens recent vervangen voor een vernieuwde rekentool voor Adaptief Vermogen 2.0. Deze vind je [hier](#) en wordt ook opgenomen in de nieuwe BREEAM-NL richtlijnen.

4. In Nederland zijn er eisen voor energielabel A of BENG2 -10% voor compliance. Hoe zit dat in andere landen die geen Nederlandse energielabels kennen?

Andere landen hebben hun eigen labelmethodiek en kunnen daarmee aantonen dat ze aan de EU Taxonomie eisen voldoen. DGBC is een groot voorstander van het harmoniseren van de energielabelmethodieken in Europa, om vergelijkbaarheid en werkelijk duurzame prestaties te kunnen borgen. Binnen de EPBD is hierover ook afstemming, om dit gelijk te kunnen trekken in Europa. Daarnaast

prefereert DGBC werkelijk energiegebruik boven een energielabel, omdat dit meer zegt hoe duurzaam de energieprestatie van het gebouw (en het gebruik) echt is.

5. Wat is het verschil tussen de 70 en 90% afval criteria-eis?

Het verschil zit hem in 'backfilling', ook wel opvulling. Dit mag bij DNSH (70%) wel meegenomen worden en wordt bij Substantiële criteria (90%) uitgesloten. In Nederland wordt 'opvulling' nu niet apart gerapporteerd en is het onderdeel van wat in Nederland gerapporteerd wordt als recycling.

6. Hoef je maar aan één klimaatdoel bij te dragen, gegeven de overige DNSH-criteria?

Ja, je hoeft maar aan één klimaatdoel te voldoen als het gaat om de Substantiële Bijdrage criteria. Hierbij kan je voor de bouw- en vastgoedsector kiezen uit Klimaatdoel 1 (Klimaatmitigatie), Klimaatdoel 2 (Klimaatadaptatie) en/of Klimaatdoel 5 (Circulariteit).

7. Is de EU Taxonomie al (volledig) opgenomen in de Nederlandse wetgeving?

Ja, deels maar niet volledig. DGBC heeft contact met onder andere het ministerie van Binnenlandse Zaken en Financiën om de EU Taxonomie meer op te lijnen met landelijke wet- en regelgeving (denk hierbij ook aan groen regelingen en subsidies vanuit RVO).

8. Is het voor nu realistischer om een significante bijdrage te leveren aan Klimaatdoel 1, Klimaatmitigatie?

We horen van veel partijen terug dat de haalbaarheid om een substantiële bijdrage te leveren aan Klimaatdoel 1, Klimaatmitigatie, hoger ligt dan voor Klimaatdoel 4, Circulariteit. Dit hangt echter ook af van de ambitie en al gedane inspanningen van partijen.

9. Wie bepaalt uiteindelijk of je voldoet aan de EU Taxonomie?

Dit bepaalt de accountant.

10. Voldoet de Nederlandse MPG aan de EU Taxonomie?

Ja, er kan een nationaal berekeningsinstrument gebruikt worden voor onder andere de bepaling van de GWP (Global Warming Potential), de bepaling van de drie zwaarste materiaalcategorieën/groepen en als elektronisch instrument om inzicht te krijgen in toekomstig onderhoud, terugwinning en hergebruik (MPG as built).

11. Kunnen jullie iets zeggen over de waardering van herbruikbare/biobased materialen? Wordt hier in de praktijk al een waarde aan gegeven? Zo ja, wordt deze waardering ook erkend door financiers, taxateurs, accountants?

Dit aspect is nu nog niet opgenomen in de EU Taxonomie. Wel een interessant punt, wellicht kunnen we dit meenemen in de feedback richting Brussel. We nemen het mee en zullen daarnaar kijken.

12. In hoeverre nemen jullie deze sturingsinstrumenten mee naar de ontwikkeling van de EN15804+A3? Een materialenstaat zou bijvoorbeeld handig zijn als vast onderdeel van een EPD.

Wij zijn helaas onvoldoende bekend met de ontwikkeling van EN15804+A3 en hebben we aanvullende informatie nodig om hier een goed antwoord op te kunnen geven.

13. Hoe zit de bewijslast in elkaar over hergebruik van donormateriaal?

Bewijslast van donormateriaal zou door de aannemer aangetoond moeten worden: waar komt het vandaan. Daarnaast moet je weten welk gewicht het heeft, om het te koppelen aan één van de drie zwaarste bouwstromen.

14. Op welke manier gaat Heijmans om met voldoen aan de Minimum Safeguards i.c.m. hun onderaannemers (en verder in de keten)? Hoe borgen/controleren jullie die?

Hoe Heijmans borgt en controleert dat voldaan wordt aan de minimum social safeguards, is te lezen in de [bijlage Mensenrechten](#) in het jaarverslag. Aanvullend zijn er zaken dienaangaande opgenomen in onze Algemene Voorwaarden.